



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 476

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 31 iulie 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 303 din 13 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.....	2-4	283. — Decizie privind eliberarea doamnei Georgeta Modiga din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	11
Decizia nr. 307 din 13 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	4-8	284. — Decizie privind eliberarea domnului Sorescu Nicolae din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
274. — Decizie privind transferul, în interesul serviciului, al domnului Cojoacă Eugen Ștefan Dorel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Direcției generale economice și administrative din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională	8	285. — Decizie privind eliberarea domnului Caramitru Stelian din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	12
278. — Decizie pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 205/2013 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.....	9	286. — Decizie privind eliberarea domnului Gyorgy Ervin din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	13
279. — Decizie privind eliberarea domnului Ghica Ioan din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	9	287. — Decizie privind eliberarea domnului Pricăjan Dan-Aurel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	13
280. — Decizie privind eliberarea domnului Simion Costel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	10	288. — Decizie privind eliberarea domnului Chirică Lefter din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	14
281. — Decizie privind eliberarea domnului Decebal Lohan din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	10	289. — Decizie privind eliberarea domnului Bedrosian Laviniu-Eduard din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	14
282. — Decizie privind eliberarea domnului Mitea Ilie Dumitru Haralambie din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	11	290. — Decizie privind eliberarea domnului Marossy Zoltan-Gheorghe din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	15
		291. — Decizie privind eliberarea domnului Tămășoi-Moisil Radu din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.....	15
		338. — Decizie pentru eliberarea domnului Doru Dumitrescu din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.....	16
		339. — Decizie pentru numirea domnului Lucian-Florin Guran în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 303**

din 13 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Comercială Autosig — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.966/229/2012 al Judecătoriei Fetești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 108D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 623 din 12 iunie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.966/229/2012, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială Autosig — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect anularea unor procese-verbale prin care s-a constatat săvârșirea unor contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece permit sancționarea proprietarului autovehiculului, și nu a utilizatorului acestuia, pentru încălcarea obligației de achitare a tarifului de utilizare și de deținere a rovinietei valabile.

De asemenea, consideră că prevederile de lege criticate încălcă demnitatea omului, obligându-l să conteste amenzile, pentru a fi absolvit de plata acestora, în condițiile în care vânzarea autovehiculului a avut loc cu mult timp înaintea săvârșirii contravenției, iar vânzătorul nu mai are paza juridică asupra acestuia. Se încălcă, în același timp, libertatea de

vânzare a unui vehicul, deoarece o persoană poate fi amendată pentru fapte săvârșite ulterior vânzării, dar care decurg din folosința bunului.

Totodată, arată că prevederile de lege criticate încalcă egalitatea între cetățeni, deoarece cetățenii care nu își transcriu dreptul de proprietate atunci când cumpără un autovehicul sunt exonerati de respectarea legii și situați deasupra legii, neaplicându-se nicio sancțiune contravențională pentru nedeținerea rovinietei.

Este încălcat, în același timp, dreptul de proprietate, care presupune și respectarea sarcinilor, care, potrivit legii și obiceiului, revin proprietarului, deoarece, din punctul de vedere al stabilirii răspunderii contravenționale, îl tratează pe fostul proprietar ca fiind proprietarul actual.

Autorul excepției mai susține că prevederile de lege criticate sunt contradictorii și echivoce și limitează accesul liber al persoanei la activitatea economică de comerț cu autovehicule, deoarece permit sancționarea abuzivă pentru fapte săvârșite de terții care utilizează vehiculele cumpărate de la respectiva persoană-agent economic.

În fine, arată că prevederile de lege ce formează obiectul excepției permit aplicarea la fiecare 30 de zile a unui număr de 100 de amenzi, dacă, spre exemplu, persoana a înstrăinat 100 de vehicule, iar cumpărătorii nu și-au transcris dreptul de proprietate pe numele lor, astfel încât dreptul la anularea actului prin care persoana a fost vătămată nu este respectat.

Judecătoria Fetești consideră că sancționarea cu amendă contravențională a celor care utilizează rețeaua de drumuri publice, fără a avea achitată rovinietă, precum și menționarea de agentul constator, în procesul-verbal de constatare a contravenției, a contravalorii despăgubirii și a modului de achitare a acesteia, nu aduc atingere prevederilor constituționale invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie (spre exemplu, Decizia nr. 1.376 din 16 decembrie 2008, Decizia nr. 1.343 din 22 octombrie 2009 și Decizia nr. 836 din 16 noiembrie 2006), arată că instituirea în mod distinct a responsabilității de achitare a tarifului de utilizare și de deținere a rovinietei valabile pentru utilizatorii români și cei străini nu încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor. De asemenea, prin instituirea unei sancțiuni contravenționale în sarcina persoanelor fizice ori juridice nu se aduce atingere dreptului de proprietate, chiar dacă în mod automat executarea contravenției înseamnă diminuarea patrimoniului, iar prin instituirea responsabilității achitării tarifului de utilizare și deținere a rovinietei valabile pentru utilizatori nu se încălcă principiul liberei circulații. Totodată, libertatea comerțului nu poate fi asigurată decât prin impunerea unui climat de disciplină economică la care agenții economici trebuie să se conformeze și, în consecință, legiuitorul are competența de a stabili sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea regulilor

stabilite. În fine, consideră că dispozițiile constituționale referitoare la prezumția de nevinovăție nu sunt aplicabile în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, modificate și completate prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010, și, ulterior, prin Legea nr. 144/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 24 iulie 2012.

Prevederile de lege criticate au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1) lit. b): *„În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: (...)*

b) utilizatori — persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini;”;

— Art. 7: *„Responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și a deținerii rovinietei valabile, precum și a achitării tarifului de trecere sau a tarifului de concesiune revine în exclusivitate utilizatorilor români, iar în cazul utilizatorilor străini, aceasta revine în exclusivitate conducătorului auto al vehiculului.”;*

— Art. 8 alin. (1): *„Fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție continuă și se sancționează cu amendă.”;*

— Art. 9 alin. (3): *„În cazurile prevăzute la alin. (2), procesul-verbal de constatare a contravenției se poate încheia și în lipsa contravenientului, după identificarea acestuia pe baza datelor furnizate de Ministerul Administrației și Internelor — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor sau a conducătorului auto, în cazul utilizatorilor străini. Procesul-verbal se întocmește și se comunică contravenientului în termen de 30 de zile de la data constatării contravenției, interval în care nu se pot încheia alte procese-verbale de constatare a contravenției pentru încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1).”*

Prevederile art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, la care prevederile art. 9 alin. (3) din ordonanță fac trimitere, au următorul cuprins:

„Începând cu data de 1 octombrie 2010, constatarea contravențiilor se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice omologate amplasate pe rețeaua de drumuri naționale din

România, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 23 privind libertatea individuală, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 135 privind economia și art. 136 privind proprietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 217 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 18 iunie 2013, și Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012).

Astfel, referitor la art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea a constatat ca neîntemeiată critica potrivit căreia sancțiunea pentru nerespectarea obligației de a deține rovinietă pentru circulația pe rețeaua de drumuri naționale din România, aplicată persoanelor fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare al autovehiculului, care au în proprietate sau pot folosi în baza unui drept legal vehiculele, iar nu conducătorului auto, ar conduce la crearea unei discriminări între cele două categorii. Curtea a reținut, pe de o parte, că certificatul de înmatriculare al autovehiculului este acel act în baza căruia autovehiculul poate circula legal pe drumurile publice, astfel încât se poate prezuma că autovehiculul se află în proprietatea persoanei sau, după caz, în folosința persoanei înscrise în acest certificat, iar, pe de altă parte, nicio normă legală nu interzice încredințarea spre folosință a autovehiculului unei alte persoane, cu singura condiție să posede permis de conducere valabil pentru categoria respectivă de autovehicul. În acest din urmă caz, persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare își asumă întreaga responsabilitate, inclusiv riscul ca autovehiculul să fie folosit și pe rețeaua de drumuri naționale, unde deținerea unei rovinietă este obligatorie, așa încât vina de a nu deține rovinietă îi aparține. Totodată, deținătorul sau, după caz, cel care folosește în mod legal autovehiculul are acțiunea în regres împotriva persoanei căreia i-a fost încredințat autovehiculul, dacă aceasta a depășit termenii și condițiile în care i-a fost încredințat autovehiculul și a circulat pe rețeaua de drumuri naționale fără rovinietă (a se vedea Decizia nr. 623 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 23 iulie 2012).

Distinct de acestea, referitor la critica vizând caracterul echivoc al normelor supuse controlului de constituționalitate, Curtea constată că acestea sunt suficient de clare, iar punerea lor în aplicare depinde de aprecierea judecătorului *a quo*, chemat să interpreteze și să aplice legea la speța dedusă judecătii.

Cu privire la prevederile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Curtea a observat că instituirea responsabilității achitării tarifului de utilizare și deținere a rovinietei valabile pentru utilizatorii români și cei străini nu încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor (a se vedea Decizia nr. 1.376 din 16 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 27 ianuarie 2009).

Curtea a mai reținut că dreptul de proprietate privată nu este un drept absolut, așa încât, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele acestuia sunt stabilite de lege, iar alin. (7) al aceluiași articol obligă proprietarul la *„respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care,*

potrivit legii sau obiceiului”, îi revin. De asemenea, art. 136 alin (5) din Constituție stabilește că proprietatea privată este inviolabilă, „în condițiile legii organice”.

Așa fiind, nu se poate susține că prin instituirea unei sancțiuni contravenționale în sarcina persoanelor fizice ori juridice se aduce atingere dreptului de proprietate, chiar dacă în mod automat executarea contravenției înseamnă diminuarea patrimoniului. De asemenea, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu conțin niciun fel de prevederi de natură a afecta în vreun fel libertatea comerțului, consacrată de art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție (a se vedea Decizia nr. 836 din 16 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 8 ianuarie 2007).

Curtea nu a reținut nici criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 45 din Constituție, întrucât instituirea unor tarife de utilizare și de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România nu constituie o piedică în calea exercitării oricărui tip de activitate economică, cu respectarea

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Autosig — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.966/229/2012 al Judecătorei Fetești și constată că prevederile art. 1 alin. (1) lit. b), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Fetești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Gagu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 307

din 13 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

exigențelor legale corespunzătoare fiecărui domeniu de activitate. Tot astfel, textele de lege criticate nu sunt de natură să contravină art. 135 din Legea fundamentală, care statuează că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență și care, în acest context, instituie obligațiile care revin statului român.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În fine, Curtea constată că invocarea celorlalte dispoziții din Constituție nu are nicio relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

În plus, Curtea observă că, în motivarea excepției, autorul acesteia evidențiază și diverse aspecte de fapt a căror soluționare revine, în exclusivitate, instanței judecătorești investite cu soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Maria Uțescu în Dosarul nr. 3.346/63/2012 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 161D/2013 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde autoarea excepției, personal, lipsind partea Casa de Asigurări de Sănătate Dolj.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente. Aceasta susține, mai întâi, că dispozițiile de lege ce formează obiectul excepției contravin prevederilor art. 4 alin. (2), ale art. 16 și ale art. 56 alin. (2) din Constituție, dar și celor ale art. 21 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării.

În esență, autoarea excepției susține că avocații reprezintă singura categorie profesională obligată să achite de două ori contribuția pentru asigurările sociale și de sănătate, în temeiul a două reglementări diferite: Legea nr. 95/2006 — legea generală, respectiv Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care, alături de Statutul profesiei de avocat și Regulamentul de organizare și funcționare a Casei de Asigurări Sociale a Avocaților, reprezintă legea specială și cu caracter prioritar în materia asigurărilor sociale aplicabile avocaților. Or, această situație generează o stare de discriminare a categoriei profesionale amintite, prin comparație cu celelalte, în condițiile în care, deși achită aceeași contribuție de două ori, beneficiază, potrivit Legii nr. 95/2006, de același pachet de servicii medicale, fără nicio altă prestație suplimentară.

Precizează autoarea excepției că jurisprudența Curții Constituționale, invocată de autoritățile publice în punctele de vedere trimise la dosarul cauzei și menționată, de altfel, și în raportul întocmit de judecătorul-raportor, nu este pe deplin relevantă, întrucât nu pune în discuție raportul dintre cele două acte normative. Subliniază, față de cele reținute de Curte prin acele decizii, că obligația de plată a contribuției pentru asigurări sociale, instituită în sarcina avocaților prin Legea nr. 51/1995, nu este una benevolă, care să imprime respectivei contribuții caracter suplimentar sau complementar, ci este obligatorie, fiind sancționată, printre altele, cu suspendarea dreptului avocatului neplătitor de a-și exercita profesia. Totodată, toți avocații sunt membri de drept ai Casei de Asigurări Sociale a Avocaților, astfel că aceștia nu au drept de opțiune cu privire la obligația de a contribui la fondul de pensii și asigurări sociale al avocaților.

Autoarea excepției nu contestă obligația generală instituită prin Legea nr. 95/2006 ca, în spiritul și aplicarea principiului solidarității și al subsidiarității, toate persoanele ce obțin venituri — inclusiv avocații — să achite contribuția pentru asigurările sociale de sănătate, însă dorește ca această obligație să fie reglementată în sarcina avocaților de un singur act normativ, considerând că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în privința aplicării lor acelor categorii profesionale care dețin case de asigurări proprii.

Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public susține că, potrivit argumentelor prezentate de autoarea excepției, se creează aparența unei duble contribuții pentru beneficiul acelorași servicii medicale, ceea ce ar fi în contradicție cu prevederile art. 56 alin. (2) din Constituție.

În realitate însă este vorba despre contribuții diferite, destinate unor scopuri diferite. Astfel, potrivit art. 208 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, „*Asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați*”, în timp ce art. 91 din Legea nr. 51/1995 prevede organizarea și funcționarea Casei de Asigurări a Avocaților, înființată „*în scopul stabilirii și acordării pensiilor și ajutoarelor sociale convenite avocaților și urmașilor acestora cu drepturi proprii la pensie*”. Prin urmare, contribuția datorată în temeiul legii speciale reglementează modalitatea de stabilire și acordare a pensiei și a ajutoarelor sociale, ca drepturi proprii ale avocaților și ale urmașilor acestora, convenite în virtutea apartenenței la această profesie. Or, dispozițiile criticate din

Legea nr. 95/2006 stabilesc drepturi sociale ce profită întregii societăți, astfel că și obligația contributivității este generală, aplicabilă tuturor persoanelor fizice și juridice ce obțin venituri, în virtutea principiului solidarității și al subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor.

De altfel, argumente de aceeași natură au fost reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 172 din 15 aprilie 2004, astfel că reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 3.346/63/2012, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, excepție ridicată de Maria Uțescu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost respinsă contestația acesteia împotriva unei decizii de impunere emise de Casa de Asigurări de Sănătate Dolj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, avocații — ca și categorie profesională care desfășoară activități independente, dar și ca cetățeni ai României — sunt obligați la plata contribuției de 5,5% la asigurările sociale de sănătate, în condițiile în care Legea nr. 51/1995 prevede aceeași obligație, sub sancțiunea suspendării din exercițiul profesiei de avocat. Se creează, așadar, un tratament discriminatoriu față de celelalte categorii de persoane aflate în situații comparabile, dar are loc și o dublă impozitare, aceștia plătind, practic, de două ori pentru același venit. Deși sunt obligați la plata contribuției pentru asigurările de sănătate atât în temeiul Legii nr. 95/2006, cât și al Legii nr. 51/1995, avocații beneficiază de aceleași drepturi, fără alte servicii medicale în afara pachetului de bază, ceea ce imprimă dispozițiilor legale criticate un caracter disproporționat, raportat și la caracterul aleatoriu al veniturilor realizate, a căror sursă nu este constantă și nici sigură. Este cert că, între cele două acte normative menționate, prioritară este legea specială — Legea nr. 51/1995 —, așa încât dispozițiile art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 încalcă prevederile art. 4 alin. (2), ale art. 16 și ale art. 56 alin. (2) din Constituție, dar și pe cele ale art. 21 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării.

Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Sunt invocate, în acest sens, deciziile nr. 934 din 14 decembrie 2006, nr. 775 din 12 mai 2009 și nr. 335 din 10 martie 2011, prin care Curtea Constituțională a statuat că obligativitatea plății contribuției pentru asigurările sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu principiul solidarității, care permite sistemului public de asigurări sociale de sănătate să își poată realiza obiectivul principal, acela de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru

acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate. Curtea a mai subliniat că obligația de a contribui la sistemul public de asigurări sociale de sănătate reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. În ce privește alte forme diferite de asigurări de sănătate, Curtea a reținut că acestea nu duc la excluderea obligației de a contribui la sistemul de asigurări sociale de sănătate.

În final, Guvernul arată că, față de cele reținute în jurisprudența în materie a Curții Constituționale, în cauză nu au apărut elemente noi, astfel încât acestea își mențin valabilitatea.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 4 alin. (2) privind interzicerea discriminării, ale art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 56 alin. (2) referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale din Legea fundamentală nu pot fi reținute. În jurisprudența sa în materie, de pildă Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006 și nr. 118 din 16 februarie 2012, Curtea Constituțională a stabilit că atât principiul obligativității, cât și cel al solidarității reprezintă o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății, precum și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Totodată, este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de cuantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate. Legiuitorul, având în vedere situația specifică a diferitelor categorii de persoane asigurate, în funcție de proveniența veniturilor, a stabilit un tratament juridic diferențiat sub aspectul veniturilor în raport cu care se stabilește contribuția lunară.

De asemenea, principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari. De altfel, cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, astfel că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului.

Avocatul Poporului mai susține în punctul său de vedere că nu există nicio contradicție între dispozițiile de lege criticate și reglementările speciale ale profesiei de avocat (respectiv Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 452/2001). Astfel, textele de lege criticate reglementează obligația la plata contribuțiilor privind asigurările sociale de sănătate, în timp ce Legea nr. 51/1995 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 221/2000 conțin reglementări privind asigurarea avocaților pentru pensii și pentru anumite indemnizații, cum ar fi indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizația pentru maternitate, ajutorul de deces. Prin urmare, obligațiile persoanelor care au calitatea de avocat de a contribui la cele două fonduri de asigurări dau naștere la două drepturi distincte și nu constituie o încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, în acest sens pronunțându-se Curtea Constituțională prin Decizia nr. 172 din 15 aprilie 2004.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise ale autoarei excepției, susținerile acesteia, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3), precum și art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2010, precum și prin art. VIII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 30 decembrie 2010. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 208 alin. (3): „(3) *Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele menționate la alin. (2) se realizează pe baza următoarelor principii:*

- a) *alegerea liberă de către asigurați a casei de asigurări;*
- b) *solidaritate și subsidiaritate în constituirea și utilizarea fondurilor;*
- c) *alegerea liberă de către asigurați a furnizorilor de servicii medicale, de medicamente și de dispozitive medicale, în condițiile prezentei legi și ale contractului-cadru;*
- d) *descentralizarea și autonomia în conducere și administrare;*
- e) *participarea obligatorie la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- f) *participarea persoanelor asigurate, a statului și a angajatorilor la managementul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- g) *acordarea unui pachet de servicii medicale de bază, în mod echitabil și nediscriminatoriu, oricărui asigurat;*
- h) *transparența activității sistemului de asigurări sociale de sănătate;*
- i) *libera concurență între furnizorii care încheie contracte cu casele de asigurări de sănătate.”;*

— Art. 211 alin. (1): „(1) *Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabilește prin ordin al președintelui CNAS cu avizul consiliului de administrație.”;*

— Art. 215 alin. (3): „(3) *Persoanele fizice care realizează venituri din activități independente, venituri din agricultură și silvicultură, venituri din cedarea folosinței bunurilor, din dividende și dobânzi, din drepturi de proprietate intelectuală sau alte venituri care se supun impozitului pe venit sunt obligate să depună la casele de asigurări de sănătate cu care au încheiat contractul de asigurare declarații privind obligațiile față de fond.”;*

— Art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3): „(2) *Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 5,5%, care se aplică asupra: (...)*

b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit; dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția, aceasta nu poate fi mai mică decât cea calculată la un salariu de bază minim brut pe țară, lunar; (...)

(3) În cazul persoanelor care realizează în același timp venituri de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. a)—d), alin. (2) și (2) și la art. 213 alin. (2) lit. h), contribuția se calculează asupra tuturor acestor venituri.”

Normele constituționale față de care autoarea excepției își raportează critica de neconstituționalitate sunt cele ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16, invocate sub aspectul principiului egalității și al interzicerii discriminării, precum și ale art. 56 alin. (2), referitoare la principiul așezării juste a sarcinilor fiscale. Totodată, sunt invocate și prevederile art. 21 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la nediscriminare, respectiv la interzicerea generală a discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Autoarea excepției apreciază că obligația avocaților de a contribui atât la sistemul public de asigurări sociale de sănătate, în conformitate cu prevederile criticate din Legea nr. 95/2006, cât și la fondurile din cadrul sistemului propriu de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, gestionat de Casa de Asigurări a Avocaților, reglementat de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, și de legislația subsecventă specifică, creează o discriminare a acestei categorii profesionale față de oricare alta, în condițiile în care beneficiază de același pachet de servicii medicale de bază. În plus, este susținută și încălcarea principiului așezării juste a sarcinilor fiscale, prevăzut de art. 56 alin. (2) din Constituție.

Curtea constată că astfel de critici de neconstituționalitate nu sunt întemeiate.

Din coroborarea dispozițiilor criticate din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Curtea reține că toate persoanele care realizează venituri impozabile au obligația de a contribui la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate cu o cotă de 5,5% din veniturile impozabile obținute, beneficiind, în calitate de asigurați, de un pachet de servicii medicale de bază. Protejarea asiguraților față de costurile serviciilor medicale în caz de boală sau accident și asigurarea protecției asiguraților în mod universal, echitabil și nediscriminatoriu reprezintă obiectivele sistemului de asigurări sociale de stat, realizate pe baza unor principii expres menționate în art. 208 alin. (2), printre care și cel al solidarității și al subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor.

În ceea ce privește categoria profesională a avocaților, Curtea reține că dreptul la pensie și asigurări sociale pentru avocați se exercită printr-un sistem unic, propriu și autonom, gestionat de Casa de Asigurări a Avocaților în condițiile Legii nr. 51/1995, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 28 noiembrie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 452/2001, ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, adoptat de Congresul Avocaților 2012 și intrat în vigoare la 1 octombrie 2012, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Casei de Asigurări a Avocaților.

Obligația de a contribui la fondurile acestui sistem propriu este prevăzută de art. 92 din Legea nr. 51/1995 și vizează orice

avocat înscris în barou, cu drept de exercitare a profesiei, membrii Casei de Asigurări a Avocaților fiind alcătuiți din toți avocații în activitate, avocații pensionari și urmașii acestora cu drepturi proprii la pensie și la ajutoare sociale. Casa de Asigurări a Avocaților este organizată și funcționează în scopul stabilirii și acordării pensiilor și ajutoarelor sociale convenite avocaților și urmașilor acestora cu drepturi proprii la pensie, în condițiile prevăzute de legea specială. Dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 221/2000 enumeră categoriile de pensii la care au dreptul avocații, și anume:

„a) *pensia pentru limită de vârstă;*

b) pensia de retragere definitivă din profesie;

c) pensia de retragere anticipată definitivă din profesie;

d) pensia de invaliditate;

e) pensia de urmaș.”

Totodată, art. 11 din același act normativ prevede că „(1) *Asigurații sistemului autonom de asigurări sociale pentru avocați au dreptul, în afară de pensie, la:*

a) indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, cauzată de boli obișnuite, accidente de muncă sau accidente în afara muncii;

b) indemnizații pentru maternitate;

c) alte indemnizații prevăzute de Statutul Casei de Asigurări a Avocaților;

d) ajutor de deces.

(2) Condițiile și procedura de acordare a acestor drepturi vor fi reglementate prin Statutul Casei de Asigurări a Avocaților.”

Prin urmare, celelalte drepturi sociale de care beneficiază avocații, cu excepția pensiei, se concretizează în acordarea unor indemnizații pentru diferite situații clar stabilite în actul normativ.

Or, pachetul de servicii de bază, de care orice asigurat beneficiază în temeiul Legii nr. 95/2006, cuprinde, potrivit art. 210 alin. (1) lit. c) din aceasta, „*serviciile medicale, serviciile de îngrijire a sănătății, medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și alte servicii la care au dreptul asigurații și se suportă din fond, în condițiile contractului-cadru.”*

Așadar, din compararea dispozițiilor Legii nr. 51/1995, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 221/2000 și ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, pe de o parte, și a dispozițiilor Legii nr. 95/2006, de cealaltă parte, Curtea constată că cele două sisteme de asigurări sociale vizează drepturi diferite, neexistând o suprapunere între acestea. De altfel, Curtea a statuat în același sens prin Decizia nr. 172 din 15 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 18 mai 2004.

În plus, Curtea constată că natura drepturilor reglementate de cele două acte normative — Legea nr. 95/2006 și Legea nr. 51/1995 — este diferită, determinată fiind de subiectul și scopul acestor drepturi. Astfel, Legea nr. 95/2006 reglementează accesul asiguraților la un pachet de servicii medicale de bază, minim, în scopul realizării obligației statului, prevăzută de art. 34 din Constituție, de a garanta dreptul la ocrotirea sănătății. Legea nr. 51/1995 și celelalte reglementări subsecvente instituie un sistem propriu, unic și autonom prin intermediul căruia sunt stabilite și acordate pensii și alte drepturi de asigurări sociale (sub forma de indemnizații sau ajutor social) persoanelor aparținând exclusiv categoriei profesionale a avocaților și urmașilor acestora.

Având în vedere cele mai sus expuse, Curtea constată că în cauză nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate de autoarea excepției, referitoare la încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, precum și al justei așezări a sarcinilor fiscale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Uțescu în Dosarul nr. 3.346/63/2012 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 208 alin. (3), art. 211 alin. (1), art. 215 alin. (3) și ale art. 257 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova— Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind transferul, în interesul serviciului, al domnului Cojoacă Eugen Ștefan Dorel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Direcției generale economice și administrative din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională

Având în vedere solicitarea Ministerului pentru Societatea Informațională, formulată prin Adresa nr. 2.040 din 24 iulie 2013 privind transferul, în interesul serviciului, al domnului Cojoacă Eugen Ștefan Dorel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Direcției generale economice și administrative din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională, precum și acordul scris al domnului Cojoacă Eugen Ștefan Dorel cu privire la acest transfer,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 90 alin. (1) lit. a) și alin. (2)—(4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Domnul Cojoacă Eugen Ștefan Dorel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, se transferă, în interesul serviciului, în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Direcției generale economice și administrative din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de conducere vacantă de director general adjunct al Direcției generale economice și administrative din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională se face prin ordin al ministrului pentru societatea informațională, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 205/2013 privind numirea membrilor
Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerile formulate de Ministerul pentru Societatea Informațională, Consiliul Concurenței și Biroul Român de Metrologie Legală,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctele 5, 7 și 8 ale articolului unic al Deciziei prim-ministrului nr. 205/2013 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 30 aprilie 2013, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„5. Georgeta Fotino, reprezentant al Consiliului Concurenței — membru neexecutiv;

.....
7. Carmen Elian, reprezentant al Ministerului pentru Societatea Informațională — membru neexecutiv;

8. Alin Cosma, reprezentant al Biroului Român de Metrologie Legală — membru neexecutiv.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 278.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ghica Ioan din funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Ghica Ioan, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Ghica Ioan se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 279.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Simion Costel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Simion Costel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Simion Costel se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 280.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Decebal Lohan din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Decebal Lohan, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Decebal Lohan se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 281.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Mitea Ilie Dumitru Haralambie din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Mitea Ilie Dumitru Haralambie, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Mitea Ilie Dumitru Haralambie se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 282.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Georgeta Modiga din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile doamnei Georgeta Modiga, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, doamna Georgeta Modiga se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 283.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Sorescu Nicolae din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Sorescu Nicolae, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Sorescu Nicolae se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 284.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Caramitru Stelian din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Caramitru Stelian, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Caramitru Stelian se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 285.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind eliberarea domnului Gyorgy Ervin din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Gyorgy Ervin, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Gyorgy Ervin se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 286.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind eliberarea domnului Pricăjan Dan-Aurel din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Pricăjan Dan-Aurel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Pricăjan Dan-Aurel se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 287.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Chirică Lefter din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Chirică Lefter, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Chirică Lefter se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 288.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Bedrosian Laviniu-Eduard din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Bedrosian Laviniu-Eduard, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Bedrosian Laviniu-Eduard se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 31 iulie 2013.
Nr. 289.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Marossy Zoltan-Gheorghe din funcția publică
de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor, ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Marossy Zoltan-Gheorghe, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Marossy Zoltan-Gheorghe se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 290.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Tămășoi-Moisil Radu din funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor,

ținând cont de reducerea posturilor ocupate la nivelul Secretariatului General al Guvernului, dispusă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, aprobată prin Legea nr. 297/2009,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. f), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Tămășoi-Moisil Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Secretariatul General al Guvernului va face aplicarea dispozițiilor art. 99 alin. (6) din Legea nr. 188/1999 privind

Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Tămășoi-Moisil Radu se eliberează din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.
Nr. 291.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Doru Dumitrescu din funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne, formulată prin Adresa nr. 374/R.S. din 31 iulie 2013,

în temeiul art. 15 lit. d) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Doru Dumitrescu se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.

Nr. 338.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Lucian-Florin Guran în funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne, formulată prin Adresa nr. 375/R.S. din 31 iulie 2013,

în temeiul art. 15 lit. d) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Lucian-Florin Guran se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 31 iulie 2013.

Nr. 339.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 640238